

Проблема 8. ОРГАНИЗАЦИЯ ЛУГОПАСТБИЩНОГО ХОЗЯЙСТВА

(Куркин 1979, 1980)

В СССР государство выделяло огромные суммы денег для обслуживания и развития лугопастбищного хозяйства. Однако большая (львиная) доля этих средств направлялась не лугопастбищным хозяйствам (колхозам и совхозам), а государственным промышленным предприятиям, которые были призваны обслуживать эти хозяйства. И только оставшиеся небольшие средства выделялись передовым хозяйствам, так называемым "маякам", на внедрение рекомендуемых сверху мероприятий. Рядовым же колхозам и совхозам государство на развитие лугопастбищного хозяйства средств не выделяло. Единственное в чем выражалась помощь этим хозяйствам - это время от времени списание задолженности перед государством, которая ежегодно нарастала. Основная часть средств выделялась на внедрение "передового" опыта зарубежных стран. Поскольку выбор объектов финансирования спускался сверху и целиком и полностью финансировался государством, внедрение этой техники носило, в действительности, показательный характер. При том, элементы внедряемого опыта оказались экосистемно не согласованы друг с другом и с возможностями рядовых лугопастбищных хозяйств. Так, созданные и щедро финансируемые лугово-мелиоративные станции, подготавливали мероприятия по осушению лугов, в действительности его не требующие, и на осушенных землях проводили комплексную обработку почвы под посевы трав, а хозяйства не имели средств для залужения этих угодий. Даже в передовых хозяйствах залужение проводили, зачастую, не теми видами трав, которые соответствовали бы почвенно-климатическим условиям. К тому же, зерно-травяные сеялки отечественного производства оставляли желать лучшего - машинные двory хозяйств они "украшали" в качестве металлического лома.

Внедрение широкозахватной оросительной техники также экосистемно не согласовалось с системой использования пастбищ и условиями рельефа. Большие средств государство направляло на строительство животноводческих комплексов, предназначенных для стойлового содержания в зимний период. Эти комплексы хороши для зимовки скота в условиях мягкой зимы, но оказались мало пригодными для условий нечерноземной зоны России. В кормлении скота в стойловый период внедрялось промышленное производство кормовых смесей (гранул и брикетов). Качество таких кормовых смесей оценивалось чисто количественно: содержанием кормовых единиц, перевариваемого протеина - без учета поедаемости и влияния на качество молока дойных коров.

Когда государственная поддержка внедрения зарубежных технологий в лугопастбищном хозяйстве кончилась, то все лугопастбищное хозяйство пришло в упадок. Сначала хозяйства реализовали продажу дойного стада мясокомбинатам, а затем и сами хозяйства прекратили свое существование. При этом значительная часть лугов и пастбищ России оказались лишними (неиспользуемыми). Однако в настоящее время, в связи с санкциями Евросоюза и ответными санкциями с Российской стороны, встала проблема импортозамещения. В связи с этим, необходимо

учесть фундаментальные ошибки руководства СССР.

Импортозамещение ввозимой из Евросоюза животноводческой продукции мы понимаем не как кратковременную компанию, а как долговременную программу возрождения лугопастбищного хозяйства. При этом, необходимо избавиться от излишних и ненужных расходов, которые ранее были преобладающими. Все мероприятия необходимо внедрять не вообще, а применительно к условиям климата, почв и растительности соответствующих луговых угодий.

Так, осушение лугов нужно проводить в соответствии не с нормами осушения, а лишь там, где оно действительно необходимо, и, прежде всего, там, где происходит длительное застаивание воды на поверхности луга. При этом, в большинстве случаев, достаточно имеющейся сети открытых осушительных каналов, но лишь с устройством в приканальных валиках воронок для стока воды с осушаемых лугов в период снеготаяния или паводка. Поскольку такое осушение требует замены имеющихся гидрофильных и плохо поедаемых осок на более мезогидрофильные, хорошо поедаемые злаки, вовсе не всегда обязательно проводить коренное улучшение лугов. Во многих случаях достаточно провести их омоложение фрезерованием, в сочетании с внесением азотных удобрений.

Орошение нужно проводить не всех лугов, а лишь суходольных или краткопоемных с преобладанием в травостоях низовых или полуверховых злаков. Необходимо луга приспособлять к имеющимся видам трав. Каждый экологический тип луга нуждается в соответствующих мероприятиях по его использованию и улучшению. Генеральным критерием улучшения лугов должна служить не только урожайность травостоев, но и их поедаемость. Это важно как для пастбищных травостоев, так и для сенокосных. Чем выше поедаемость травостоя, тем выше аппетит скота, его здоровье и качество молока и изделий из него. Поэтому на пастбищах главное повышать поедаемость пастбищных трав, а в стойловый период кормить скот рассыпным сеном, а не гранулами и брикетами. При этом, качество молока является очень высоким.

В организации труда в лугопастбищных хозяйствах узким местом является низкая оплата труда. Поэтому правительству России необходимо хотя бы частично финансировать непосредственно хозяйствам мероприятия, которые им действительно необходимы. Это существенно улучшит финансовое положение лугопастбищных хозяйств и позволит поднять уровень зарплаты в них на общероссийский уровень (промышленности). А это; в свою очередь, привлечет в лугопастбищное хозяйство квалифицированные кадры, овладевшие экосистемным подходом к проблемам луговодства и в итоге, позволит успешно решить проблему импортозамещения и откроет совершенно новую страницу в лугопастбищном луговодстве.

Литература

Куркин К.А. Предпосылки системного планирования работ по мелиорации лугов // Гидротехника и Мелиорация. 1979. №3.

Куркин К.А. Комплексное планирование инженерных и агротехнических работ при мелиорации кормовых угодий // Развитие молочного и мясного скотоводства в СССР. М. «Колос». 1980.